Somogyi Péter: Firtosváralja késő római – kora bizánci éremlelete újra felfedezett levéltári adatok tükrében

1831 júliusában a fenyegető kolerajárvány ellenére is megtartották a Margit-napi országos vásárt Medgyesen. Sokan eljöttek a Nagy-Küküllő menti kis szász városba, még messzi vidékről is, hogy adjanak-vegyenek, eszmét cseréljenek, hozzák-vigyék a híreket. Noha egy ilyen több napig tartó országos vásáron különfélébbnél különfélébb portékák cseréltek gazdát, még a legtapasztaltabb vásározók is elcsodálkozhattak azon, hogy egy öreg székely furcsa aranypénzeket kínál megvételre. A firtosváraljai Győrffi István sokáig próbálkozott, de hiába. A teljesen ismeretlen és idegen kinézetű pénzdarabok láttán az emberek nyilván gyanakodtak, és a kért árat nem volt hajlandó megadni senki. Végül mégiscsak akadtak vevők: egy Győrffi István előtt ismeretlen zsidó 45 ezüsthúszasért vett meg hármat, míg a mezőbodoni Márton János ugyancsak hármat, de már 46 ezüsthúszasért. Mivel földijei közül nem Győrffi István volt az egyetlen, aki ilyesfajta aranypénzeket kínált, hamar elterjedt a hír, hogy Firtosváralja határában nemrég régi aranypénzekre bukkantak, melyeket most több szerencsés találó is a medgyesi sokadalomban próbál minél előbb pénzzé tenni. Ha valaki tehát valamilyen okból éppen ilyen vásárfiára vágyott, most kedvező áron vehetett egy-két darabot. Azt nyilván sem az aranyakat kínáló firtosváraljai székelyek, sem az aranyakat megvásárló személyek nem tudták – vagy ha igen, nemigen törődhettek vele –, hogy a földben talált régi kincsek adásvétele törvénybe ütközött.

Ebben az időben ugyanis a Habsburg Birodalom területén, így tehát az Erdélyben is talált kincsekről úgy rendelkeztek, hogy azok fémértéke harmadrészben a találót, harmadrészben a földtulajdonost, harmadrészben pedig az államkincstárt illeti. A földben talált régiségekre a bécsi Császári Régiségtárnak elővásárlási joga volt. Az államkincstár és a földtulajdonosok anyagi és a Régiségtár régészeti érdekeit biztosítandó a helyi hatóságok feladata volt, hogy a bejelentett kincsleletek előkerülési körülményeit tisztázzák, feljegyezzék, a talált tárgyakat lefoglalják s leltárba vegyék. Ezután a lefoglalt tárgyak a vonatkozó aktákkal együtt az Udvari Kancellária közvetítésével a Régiségtárba kerültek. Ott a gyűjteménybe való felvételre méltó darabokat fémértékükön megváltották, míg az érdektelen tárgyakat visszajutatták a helyileg illetékes hivatalokhoz. Noha a visszaküldött ezüst- és aranytárgyakat fémértékben bárki megvásárolhatta, a bevett gyakorlat az volt, hogy azokat beolvasztani való nemesfémként a legközelebbi pénzverde szerezte meg. Miután minden tárgy vevőre talált, sor kerülhetett a találókat, a földtulajdonosokat és az államot illető harmadok kifizetésére. Mivel bizonyítható eltitkolás esetén a találóknak járó harmad is az államkincstárra szállt, ennek tisztázására a kincsleletek ügyében folytatott vizsgálatok mindig nagy súlyt fektettek.

Egy Kissárosi Szentkirályi Sándor nevezetű úriember ugyancsak vett volna a medgyesi sokadalomban kínált régi aranyakból. De Márton Ferenc, az a váraljai székely, akit megszólított, akkor már egyetlenegy darabbal sem szolgálhatott, csak az ígérettel, hogy legközelebbi alkalommal majd vinni fog neki. Márton ígérete végül is ígéret maradt, amit Szentkirályi annyira zokon vett, hogy a Firtosváralján talált aranyakról és azok Medgyesen való adásvételéről az illetékes hatóságnál feljelentést tett. Feljelentő egyébként akadt több is. A legelső közöttük egy nyugállományú hadnagy, Gerendi László volt, aki már a vásár előtti napokban értesíthette az Erdélyi Nagyfejedelemség pénzügyeiért felelős Királyi Kincstárt, a Nagyszebenben székelő Thesaurariatust, hogy az udvarhelyi székely székhez tartozó Firtosváralja helységben az emberek számos aranyérmet találtak *(1. ábra)*. Ugyanis a Thesaurariatus már július 14-én, azaz még a medgyesi vásár ideje alatt utasította a marosvásárhelyi Királyi Közügyigazgatóságot, hivatalos latin nevén a Fiscalis Directoratust, hogy kiküldött hivatalnokok által nyomoztassa ki a feljelentés igazát, és a nyomozati jegyzőkönyvet a lefoglalt kinccsel együtt, valamint a találónak és a lelőhely tulajdonosának a nekik arányosan kiadandó részre vonatkozó nyilatkozatával küldje meg. Mivel Gerendi László feljelentését a következő napokban még több hasonló, így a Szentkirályi Sándoré is követte, egy héttel később, július 21-én, a Thesaurariatus ismét utasította a Fiscalis Directoratust az ügy kivizsgálásra.

Az erdélyi közigazgatás egyébként nehézkes és lomha gépezetének fogaskerekei ezúttal meglepő gyorsasággal lendültek mozgásba. Az általános gyakorlattól eltérően most nemcsak a Thesaurariatus, hanem a Fiscalis Directoratus is szokatlanul fürgének bizonyult, mert rendeletére a Királyi Tábla két íródeákja már augusztus 18-án, azaz az első feljelentést követő ötödik héten Firtosváraljára érkezett, és megkezdte a kincslelet után való nyomozást *(2. ábra)*.

A két írnok, Bogya József és Faragó László módszeresen láttak munkához. Először is tanúkat kerestek Firtosváralján, de a szomszédos falvakban, így Atyhában, Etéden és Korondon is. Az esketésekből, azaz a beidézett tanúk eskü alatt tett vallomásaiból nemcsak azt derült ki, hogy mikor, hol és hogyan kerültek elő a vizsgálódásuk tárgyát képező aranyak, hanem 50-60 olyan személy is ismertté vált, akiket a tanúk mint aranypénzek találóit vagy vásárlóit meg is neveztek. Ezen személyek egy része azután külön vizsgálat alá vettetett, melynek során az írnokok a „gyanúsítottak“ által talált vagy birtokolt aranyak tényleges száma felől érdeklődtek, és ha valaki tagadott vagy ellentmondásba keveredett, azt keresztkérdésekkel, a tanúvallomásokkal való szembesítéssel próbálták beismerő vallomásra bírni. A helyszíni vizsgálat augusztus 25-én ért véget. De Marosvásárhelyre visszaérkezve az írnokok szeptember 5-én még kikérdeztek egy firtosi aranyakat vásárló helybeli fűszerkereskedőt is.

A vizsgálat lefolyásának és eredményének összefoglalása már lényegesen több időt vett igénybe, mert az erről készült aktát a Fiscalis Directoratus a Thesaurariatusnak csak három hónap múlva, december 3-án küldte el. Elküldte, de az aktához a Királyi Kincstár által hőn óhajtott aranyakból egyetlen darabot sem mellékelhetett. Mégpedig azért nem, mert a találóként vagy vásárlóként kihallgatott személyek közül csak 14 firtosváraljai lakos ismerte be, hogy az aranyakból még mindig bírnak, összesen 61 darabot. De ezeket a székelyek nemesi jogállása miatt tőlük elkobozni nem lehetett, önként pedig szép pénzétől nem volt hajlandó megválni senki sem. Ezért a Fiscalis Directoratus az esethez fűzött állásfoglalásában azt javasolta a Thesaurariatusnak, hogy a kincsből az államkincstárnak törvényesen járó harmadot jogi úton, méghozzá a helyileg illetékes Udvarhelyszék altörvényszéke, a *sedria partialis* előtt követelje.

A bírósági útra, ha nem is önként és nem is azonnal, de végül mégiscsak rákényszerült a kincstár. Egy 1833. március 7-én kelt leiratban Udvarhelyszék hivatala utasította Török Lajos, Pálfi Dénes, Dullo Szabó Márton és Kováts Károly szolgabírókat, hogy ki-ki a maga járásában a talált aranyaikat eltitkoló személyeket állítsa elő, mert perbe fogásukra szoros felsőségi parancsolat érkezett (3. ábra).

A négy járásbírónak szóló utasítással megszakad a Gubernium, a Thesaurariatus és az Udvarhelyszék levéltárában a firtosváraljai aranypénzeket tárgyaló és napjainkig megőrződött akták sora. Arra nézve, hogy a *sedria partialis* előtt lefolytatott pereken a talált aranyakból néhányat az államkincstár javára mégiscsak lefoglalhattak, csak két közvetett adatunk van az 1850-es évekből. Sebestyén Gergely (1803–1868), 1830 és 1849 között a kolozsvári joglíceum tanára a firtosváraljai aranyak közül nemcsak látott kilencet, hanem le is írta azokat. Hogy ezt mikor és hol tette, arról Sebestyén ugyan nem nyilatkozott, de mert 1830-tól Székelyudvarhelyen bíráskodott, könnyen lehet, hogy az ott lefoglalt aranyak közül írt le néhányat. Sőt még vásárolhatott is belőlük, mert Lázár László gróf (1780–1864), az 1830-as években az Erdélyi Nagyfejedelemség egyik kancellárja, Sebestyén bírótól több Firtosváralján talált aranypénzt kapott. Másfelől Kővári László (1819–1907), a neves erdélyi történész, Erdély régiségeit bemutató, 1852-ben megjelent könyvében kilenc különböző császártól való aranypénz összegyűjtéséről beszél, ami ugyancsak amellett szól, hogy az aranypénzek egy részét bírósági úton lefoglalhatták, s amint ezt a pénzeket verető uralkodókra vonatkozó adatok mutatják, jegyzékbe is vehették.

A tanúk és a kikérdezett pénztalálók mindegyike úgy beszélte el, hogy a vizsgálat alá vett régi aranypénzek július elején a 76 esztendős Bálint István szántóföldjéből kerültek elő, mely a falu fölött emelkedő Firtos hegyen, a Felső-tetőn feküdt. Az első aranyakra a Firtoson legeltetett marhákat őrző gyermekek bukkantak rá egy a szántó közepén lévő bükkfa tuskó közelében, a szántás felszínén, úgy amint azokat az eső kimosta. Bálint István 12 éves szolgainasa, a kecseti Pál Dani három aranyat talált, melyekkel örömmel haza futott. Gazdája, akinek az aranyakat megmutatta, elvette tőle azokat, s rögvest mutogatni kezdte őket a faluban. A hírre, hogy a gyermekek a Firtoson aranypénzeket találtak, többen azonnal felmentek a hegyre és Bálint István szántóföldjében keresegélni kezdtek. S mert a jelzett helyen egymás után kerültek elő az aranyak, vacsora után még többen indultak a hegyre. Az éjszakába nyúló aranykeresést követően nemcsak a váraljaiak, hanem a környékbeli falvak lakossága is még hetekig a Firtosra járt aranyászni. És sokan találtak is egy vagy akár több aranypénzt is, mert azok nem egy csomóban, hanem a föld közepén volt, de a marhaőrzők által időközben kiégetett és elhalt nagy bükkfa meggyengült gyökerei körül a szántásban szétszóródva, imitt-amott kerültek elő (4. ábra)*.*

Nem kétséges persze, hogy az aranypénzeket eredetileg egy sekély gödörben egy csomóban rejtették el. A barázdákban akkor szóródtak szét, amikor a legutóbbi szántás során az ekevas már a gyökerektől addig hozzáférhetetlen rejtekhelyet is elérte. De ebből a szántást végző gazda nem vett észre semmit. Egy kiadós felhőszakadás is kellett ahhoz, hogy a földhöz közel járó, s azt már csak unaloműzésből is vizslató marhaőrző gyerekek felfigyeljenek az eső által kimosott, sárgán csillogó „kavicsokra”. S mert a hírre rögvest a hegyre futó falusiak is találtak még belőlük eleget, kitört a környéken az aranyláz. Így esett, hogy a Firtoson egykor elrejtett aranypénzek nem egy vagy legfeljebb két-három, hanem sok-sok kézbe kerültek. Azt, hogy a találók végül is hányan voltak, kideríteni persze már nem lehetett. Ezzel az írnokok is tisztában voltak, mert a találóként ismertté vált 50-60 firtosváraljai személy listáját azzal a megjegyzéssel zárták, hogy a szomszédos falvakból is sokan találtak aranyakat, de ezek személyazonosságát megállapítaniuk nem sikerült.

Ha korábban nem is, de legkésőbb az augusztusi vizsgálat során az azt lefolytató írnokoktól minden érintett megtudhatta, hogy a földben talált régi kincsek felől miként rendelkezik a törvény. Elképzelhetjük az emberek lelkesedését, amikor közölték velük, hogy a találók a kincset a hatóságnak jelenteni és beszolgáltatni kötelesek, s akik azt eltitkolják, amint ezt ők is tették, azoknak abból semi nem jár, de a törvényt tisztelő, becsületes találóknak is csak a kincs becsült fémértékének a harmada, amit a hivatalos eljárás lezárulta után kaphatnak majd meg valamikor. Nem csoda tehát, hogy a balszerencséjükre név szerint ismertté vált és kikérdezett találók mindent elkövettek, hogy a nekik tulajdonított aranyakból minél kevesebbet valljanak be, s amit bevallottak, azok zöméről is azt állították, hogy időközben már eladták.

A szerencsés találók többsége szűkölködő szegény ember volt. ők kapott aranyaikat valóban hamar pénzzé tették, hogy adósságuktól, adóhátralékuktól ilyen nem várt módon szabaduljanak. Így esett, hogy az augusztusi vizsgálatig az aranypénzek jelentős része már többször is gazdát cserélt, és a vásárlók, viszonteladók révén a firtosi aranypénzek szétszóródtak Erdélyben. A már említett Márton János által három a Mezőségre került, egy pedig egy ismeretlen úriember révén Gyergyóba. János Zsigmond, egy székelykeresztúri örmény kereskedő 11 darabot vett, de 11 aranyról tudtak egy etédi gazdag székely, Kelemen Pál birtokában is. Volt vásárló a közeli Kőrispatakról és a valamivel távolabbi Székelyudvarhelyről is. Egyesek pedig, így a firtosváraljai Bálint Mihály, András Ferenc és Sófalvi Miklós, adójukat Firtoson talált aranyakkal rótták le Székelyudvarhelyen, melyek darabját az adóbehajtó – anélkül, hogy furcsállotta volna – ugyancsak 15 ezüst húszasért számolta el.

Szenkovits Dávid örmény kereskedő Etédről sátort állított a Firtos alatt és pántlikáért, fejtőért, keszkenőért, borsért és egyéb fűszerszámért, de törökbúzáért és készpénzért is váltotta az aranyakat, s ilyenformán több tanú állítása szerint is több mint száz aranypénz birtokába jutott. De Szenkovits, akit az írnokok augusztus 23-án Etéden kérdeztek ki, csak tíz aranypénz vásárlását vallotta be, azt is csak azért, mert azokat már azóta eladta, méghozzá egy Fogarasi Demeter nevezetű marosvásárhelyi fűszerkereskedőnek. Szeptember 5-én Fogarasi Demetert is kikérdezték, aki a tíz arany megvételét készségesen beismerte ugyan, de rögtön hozzá is tette, hogy azokon időközben már túl is adott.

Ilyen körülmények között az írnokok a Firtoson talált aranypénzek eredeti számát, a kincs nagyságát nem deríthették ki. Végül is csak 237 darab aranypénzt sikerült összeírniuk, melyből azonban már csak 61 volt 14 firtosváraljai személynél megtalálható (5. ábra). De a bevallottan meglévő darabokkal sem tehettek többet, mint hogy ezután való elidegenítésüket a falubíróval megtiltassák.

A Firtoson talált aranyérmek ügyében lefolytatott vizsgálat során a kikérdezett személyek, de maguk a kérdező írnokok is mindig csak régi aranyokról, régi szép pénzekről beszéltek, az éremképekről és a köriratokról, vagy hogy ezek miféle pénzek voltak, nem ejtettek szót. Hogy miért nem, csak találgatni lehet, mert a soha nem látott, furcsa jószágok nyilván felkeltették az emberek érdeklődését. Tudjuk, hogy a tanácstalan firtosváraljai találók aranyaikat a papnak is megmutatták, aki a feliratokból, mivel azok latinul írodtak, már könnyen kibetűzhette a pénzeket verető uralkodók nevét. De ugyanezt megtehették volna az írnokok is, akiknek viszont aranyaikat az azokat inkább eltitkolni igyekvő falusiak nyilván nem mutogatták. Vagy ha igen, akkor csak a hivatalos vizsgálaton kívül, mint magánszemélyeknek, amiről természetszerűleg nem készült protokoll. De az is elképzelhető, hogy a számtalan találó miatt a vártnál jóval körülményesebben alakult nyomozás során az írnokok nem is gondoltak arra, hogy az aranyak közelebbi mibenlétét is firtassák, vagy ha igen, nem tartották fontosnak feljegyezni. Akár ezért történt, akár azért, tény, hogy a Thesaurariatusnak megküldött vizsgálati jegyzőkönyvben és az ügyben utána keletkezett, 1833. március 7-ig követhető iratokban arról, hogy végül is milyen aranyakat találták a Firtoson, mindössze egyetlenegyszer van utalás, méghozzá Fogarasi Demeter vallomásában, aki „… 10. régi Theodosius Császár idejebéli szép Aranyokat …” váltott magához. De mert a történetírás három Theodosius császárt is számon tart, Fogarasi aranyai lehettek I. Theodosius (379–395), II. Theodosius (408–450), vagy akár III. Theodosius (715–717) idejéből is. Sajnos ennél többet az éremkincs összetételéről a korabeli hivatalos iratokból nem lehetett megtudni.

Kétségtelen, hogy a Firtos hegyén 1831 július havában talált aranyak többsége végül is az olvaszótégelyben végezte. De szerencsére voltak olyan találók is, akik aranyaikat nem adták el és évtizedek múltán is birtokában voltak még néhány darabnak. Olyan vevők is akadtak, akik az aranyakat nem fémértékük, hanem régiségük miatt váltották, és mint ritkaságot őrizték vagy ékszert csináltattak belőlük. S úgy tűnik, hogy az udvarhelyszéki bíróságon az aranyak egy részét mégiscsak lefoglalták és lajstromba vették. Ezen darabok váltak aztán az éremlelet összetételére vonatkozó későbbi, egészen pontosan 1837 és 1868 között keletkezett híradások forrásává. Ezek szerzői Erdély történelme és régiségei iránt érdeklődő, utóbbiakat esetenként gyűjtő tanárok, jogászok, orvosok, egyházi emberek, hivatalnokok és arisztokraták voltak, különböző képzettségű, érdeklődésű, valamint tájékozottságú emberek, akik az éremkincs lelőkörülményeiről és az abból ismertté vált aranyakról eltérő részletességgel számoltak be. Voltak, akik csak a nevét sorolták fel azoknak a császároknak, akik pénzeiről hallottak, vagy akik pénzeit látták a Firtoson találtak között. Voltak, akik le is írták az általuk látott vagy birtokolt aranyak érmeképeit, köriratait (6. ábra), vagy ceruzadörzsöletet készítettek róluk (7. ábra), viaszlenyomatot vettek (8. ábra). S végül voltak olyan gyűjtők is, akik firtosi eredetű aranyai még napjainkban is megvannak (9. ábra).

A különböző úton-módon és formában fennmaradt adatok Achilles-sarka, hogy a legkorábbi is hat évvel a kincstalálás után keletkezett, legtöbbjük az 1850-es években, az utolsók pedig 1868-ban. S mert az emlékezet gyarló, évtizedekkel később a legjobb szándékú adatközlővel is előfordulhatott, hogy az aranyak firtosi eredete vagy az azokat verető császárok tekintetében tévedett vagy már eleve tévesen tájékoztatták. Utóbbira jó példa az éremkincs közelebbi lelőhelye körül idővel kialakult bizonytalanság.

Amint láttuk, a vizsgálati jegyzőkönyv egyértelműen rögzíti, hogy az aranyak “a Firtus Várallyai Határon, a Firtus felső tető nevezetű hellyen (…) nagyobb Bálint Istvánnak …”, Győrffi István, „… és Bálint György Szántó földe között levő Szántó Földébe …”, annak is a közepén kerültek volt elő (10. és 11. ábra). De a jegyzőkönyvről csak a firtosi aranyak után az 1850-es években tervszerűen kutató Nagyajtai Kovács István (1799–1872) tudott, aki abból a számára fontosnak tűnő részeket ki is másolta. Mindazt, amit az aranyakról még kideríthetett, akkurátusan összefoglalta, csakhogy mint a történész sok más írása, ez is kiadatlan maradt.

Kovács kéziratait, így a firtosi éremkincsre vonatkozókat is, ezt követően csak a levéltáros-történész Jakab Elek (1820–1897) használta fel, akit Udvarhely vármegye 1893-ban bízott meg a vármegye történetének megírásával. De az eredetileg az 1896-os Milleniumra tervezett mű, benne a firtosi aranyak előkerülésének hiteles történetével, a szerző halála miatt csak évekkel később, 1901-ben jelenhetett meg. Így történt, hogy a kincslelettel korábban foglalkozó, arról beszámoló jóhiszemű személyek – a környékbeli szájhagyományra hagyatkozva – egyszer ide, másszor oda helyezték a lelőhelyet a Firtos nagy kiterjedésű fennsíkján (12. ábra). Az egyetlen kivétel Orbán Balázs báró (1829–1890) volt, aki *A Székelyföld leírása* első, Udvarhelyszéket bemutató, 1868-ban megjelent kötetében a lelőhelyről így írt: “A Keselyütető keletre lankásodó fennlapján, a most szántóföldekkel boritott Felső tetőn, találták egy kidölt öreg bükkfa aljában az ismeretes firtosi aranyokat, tehát nem a várnál, mint Kővári mondja” (13. ábra).

1959-ben Kurt Horedt (1914–1991), Székely Zoltán (1912–2000) és Molnár István (1910–1997) ásatott is a Felső-tetőn, de az általuk nyitott szelvényekben éremkincsre utaló jelenség vagy lelet nem került elő. Időközben a Felső-tetőn belül sikerült még Bálint István egykori szántóját is azonosítani, de a terület fémkeresővel való átkutatása 2014 áprilisában ugyancsak eredménytelen maradt (14. ábra). Az egyik szemtanú, az aranykeresést szemléletesen elbeszélő Márton József nem túlzott tehát, a találók annak idején valóban alapos munkát végeztek…

A kincslelet összetételére vonatkozó adatok magja az az 54 firtosinak mondott aranyérem, melyekről legalább az azokat verető uralkodók neve ismert (15. ábra). Ezt kiegészíti néhány feljegyzés azokról a császárokról, akiknek pénzei a kincsben megtalálhatók voltak. Ezek között vannak kétségtelen hitelű és teljességgel hihetetlen adatok is. Előbbiekre jó példa a marosvásárhelyi Fogarasi Demeter által említett “Theodosius Császár idejebéli szép Aranyok”, utóbbira pedig a sziléziai-porosz utazó Johann Ferdinand Neigebaur (1783–1866) híradása, aki szerint a „Tirtus-Varallya“ környékén talált aranypénzek között a legtöbb Aurelianus (270–275) idejéből való. Míg a vizsgálati jegyzőkönyben rögzített Fogarasi-féle tíz Theodosius arany firtosi eredete kétségtelen, addig a Neigebaur-féle adat, amely a szerzőnek Erdély „klasszikus régiségeiről“ 1847-ben néhány hónap alatt sebtében összeállított és sok hibával terhelt művében található, egyértelműen a mesék birodalmába tartozik. Nem véletlen, hogy Theodosius – mint ma már tudjuk II. Theodosius – aranyairól 12 további személy is tudósított, míg Aurelianus római császár pénzeit a Firtoson találtak között Neigebauron kívül senki sem említi.

A fenti két eset nemcsak azért érdekes, mert forrásértékük a kincslelet összetételére nézve mind pozitív, mind negatív irányban egyértelműen meghatározható volt, hanem azért is, mert jól szemlélteti az ellenőrzésüknél alkalmazott módszert, amely az adatok forráskritikai és statisztikai elemzéséből, majd a kapott eredmények összevetéséből áll.

Abból a tapasztalatból kiindulva, hogy a közvetett és késői hagyományozásból származó adatok megbízhatósága a rájuk vonatkozó független híradások számával arányosan növekszik, a statisztikai vizsgálat a firtosinak mondott aranyakon látható vagy valamilyen formában dokumentált uralkodókra eső, egymástól független adatközlők számának megállapítására irányult. Az adatok összesítésből kiderült, hogy Honorius (395–423) érmeiről ketten, III. Valentinianuséiről (425–455) hárman, II. Theodosiuséiről (408–450) tizenhárman, Marcianuséiről (450–457) heten, I. Leo császár (457–474) aranyairól hatan, I. Iustinianus (527–565) pénzeiről pedig ketten tudósítottak. Ezzel szemben Zeno (474–491), I. Anastasius (491–418), I. Iustinus (418–427), Mauritius Tiberius (582–602) és Heraclius (610–641) neve már csak egyetlenegy személy révén került fel a firtosi aranyakat verető uralkodók listájára (16. ábra). Amíg tehát a nyugat-római császárok közül Honorius és III. Valentinianus, a kelet-római uralkodók közül pedig II. Theodosius, Marcianus és I. Leo pénzeivel már statisztikai alapon is joggal számolhatunk a firtosi aranyak között, addig a Zenótól kezdve sorakozó császárok pénzeinek kincshez való tartozása, legalábbis statisztikailag, bizonytalan. Ez utóbbi adatok az éremgyűjtő Nagykedei Fekete Sámueltől (1803–1870) származnak, aki gyűjteménye egy részét 1868 decemberében a székelyudvarhelyi Református Kollégiumnak adományozta. S mert az adományról készített jegyzékében Fekete azt írja, hogy ezen uralkodók egy-egy aranyát, valamint a mások által is említett II. Theodosius, Marcianus, I. Leo és I. Iustinianus pénzeit is, összesen tíz darabot, “a Firtos hegyén volt régi vár irányában Táborhely nevü most zabot termő téren a Firtosváralyaiak által szántás alkalmával világosságra került darabokból a megtalálóktól” vette, azok firtosi eredete kétségtelennek tűnt.

Fekete Sámuel még az 1840-es évek elején, az etédi szolgabíró közbenjárására jutott három firtosi aranyhoz, melyek közül az egyiken Honorius, a másikon Theodosius, a harmadikon pedig Iustinianus neve volt olvasható. Ezekről még azt is tudjuk, hogy Honorius és Iustinianus aranya később gróf Teleki Miksa (1813–1865) révén Párizsba került, aki azokat ott sógorának, August de Gérandónak (1819–1849) ajándékozta. A harmadik, egy II. Theodosius solidus, Fekete birtokában maradt egészen 1860. augusztus 6-ig, amikor is azt az akkor Székelyudvarhelyt koncertező Reményi Ede (1828–1898) hegedűművésznek kellett ajándékoznia. Tehát ezen aranyak firtosi eredete, így az I. Iustinianus éremé is, kétségtelen. Arról, hogy a feltehetőleg bírósági úton összegyűjtött firtosi aranyak között I. Iustinianus pénzei is voltak, a történész Kővári László is tudott: “… legtöbb volt a Justinianus, Theodosius, Pulcheria és Marcianus korából.” S mert az általa megnevezett három másik uralkodó pénzeit több független adatközlő is említi, a Iustinianus pénzeire vonatkozó adata is hitelesnek tekinthető.

Noha I. Iustinianus aranyairól a Firtoson találtak között csak ketten tudósítanak, a forráskritikai elemzés során mindkét adat megbízhatónak bizonyult. Ezen az sem változtat, hogy a Fekete Sámuel által az 1860-as évek elején vásárolt két további I. Iustinianus-féle arany – egy solidus és egy tremissis – firtosi eredete forráskritikai módszerrel sem pro, sem kontra nem igazolható. Ugyanez áll az ugyancsak Fekete által az 1860-as években vásárolt egy-egy Zeno, I. Anastasius és I. Iustinus solidusra is. De mert a Firtoson elrejtett kincsben I. Iustinianus kori aranyak is voltak, joggal számolhatunk benne a császár előtt uralkodó Zeno, I. Anastasius és I. Iustinus pénzeivel is.

Az I. Iustinianus után uralkodó Mauritius Tiberius és Heraclius aranyaira ez a gondolatmenet természetesen nem alkalmazható. Ellenben a két adat forráskritikai vizsgálata során a következőkre derült fény: az Etéden otthonos, a Firtos környékén magát jól kiismerő és Székelyudvarhelyen hivatalt viselő Fekete Sámuel 1855 tavaszától 1861 elejéig a már említett Nagyajtai Kovács István kérésére vásárolt firtosi, illetve firtosinak mondott pénzeket. Ugyanis a hun-székely rokonság mellett lándzsát törő Kovács a rokonság egyik bizonyítékát a firtosi éremkincsben vélte megtalálni. Ezért kérte Feketét, „… szerezne firtosi pénzeket, vagy legalább azokról hű leírásokat, megjegyezvén, miképp Justinus és kivált Justinianus féle pénzek nélkül a többi kielégítő nem lenne”. Fekete szerzett is, de azok eredetére, milyenségére kevés figyelmet fordított. S mert az idővel ritkává vált firtosi aranyakat méregdrágán árulták, elképzelhető, hogy Feketének firtosiként adták el Mauritius Tiberius és Heraclius egy-egy nem firtosi eredetű solidusát. A két érem eredetét Kovács sem nagyon firtatta, sőt kapva kapott rajtuk, mert általuk a kincsnek a hunok, illetve az Erdélybe menekült hunok, majd hun-székelyek kezén való felhalmozódását a 7. század első feléig bizonyítva látta. Érthető tehát, hogy Mauritius Tiberius és Heraclius nevét örömmel vette fel a firtosi aranyakat verető uralkodók közé (17. ábra). Kovács listáját azután Jakab Elek fedezte fel és vette át a firtosváraljai éremkincsről írott összefoglalásába. A Jakab-Szádeczky féle *Udvarhely vármegye története* 1901-ben való megjelenesése óta ez az uralkodólista lett a kincslelet összetételének hiteles forrása. Mint láttuk, alaptalanul, mert a zömében hun kori aranyakból álló éremkincs valójában I. Iustinianus pénzeivel zárul.

A feltehetően ezernél is több aranypénz elrejtését a Firtoson a székelyudvarhelyi múzeumban őrzött, és mint kiderült, tévesen firtosinak tartott Heraclius solidus (18. ábra) verési idejéből (616–625) kiindulva a 630-as évekre helyezték. De mert az aranyak felhalmozása I. Iustinianus aranyaival befejeződött, az éremkincs elrejtésére már jóval korábban is sor kerülhetett. Amennyiben a Fekete Sámuel által az 1860-as évek elején vásárolt, 537 és 542 között vert I. Iustinianus solidus is a Firtoson talált aranyak közül való volt, akkor a kincset legkorábban már az 537 utáni években is elrejthették, legkésőbb pedig az I. Iustinianust követő II. Iustinus (565–578) uralkodása elején, mivel tőle és utódaitól való érmeket a kincs már nem tartalmazott.

Ebben az időben, a 6. század második harmadában, Erdélyt egy keleti germán nép, a gepidák lakták. Amint ezt a Kisselyk határában 1856-ban felfedezett, a firtosváraljaival majdnem azonos összetételű éremkincs mutatja, a Nagy-Küküllő völgyében megtelepedett gepidák vezetőinek módjában állt, hogy a még hun vazallusként szerzett Honorius, III. Valentinianus és II. Theodosius idejebeli aranyaikat a hun uralom 454 után való összeomlásától egészen I. Iustinianus haláláig most már közvetlenül a gepidáknak fizetett bizánci évpénzekből is szaporítsák. Hogy az éremkincset végül is miért rejtették el, s miért pont egy járhatatlan erdőség közepén emelkedő több mint ezer méter magas hegyen, s ha már elrejtették, miért maradt ott „örökre“, ezeket a kérdéseket megválaszolni ma már nem lehet. De ha az aranyak elrejtésére mindenképpen történeti magyarázatot keresünk, akkor az adott időben és az adott helyen csak egy esemény jöhet szóba: a gepida királyság langobárdok és avarok által való megdöntése 567-ben, amit a gepidák avarok által való alávetése követett. Noha az avaroknak a Nagy-Küküllő völgyében való korai megtelepedésére utaló régészeti leletek eddig még nem kerültek elő, a korszak kutatói egyetértenek abban, hogy az ottani gepidák is avar uralom alá kerültek. A helyi gepida elit pedig nyilvánvalóan igyekezett a kezén több generáció által felhalmozódott kincseket – vagy legalábbis azok egy részét – az avarok elől biztonságba helyezni. S a Kisgalambfalva határában található egyik uralmi központjukként meghatározható magaslati telepük és a Firtos hegye között légvonalban kevesebb mint 20 kilométer a távolság…
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